zación del siguiente contrato:

1.- Número de expediente:
- C16/2011

2.-Entidad adjudicadora:
- Organismo: Consell Insular de Formentera.
- Dependencia que tramita el expediente: Secretaría
- Órgano de Contratación: Comisión de Gobierno del Consell Insular de Formentera

3.- Objeto del Contrato:
- Tipo de contrato: Servicio
- Descripción del objeto: Gestión de la Escuela municipal de tenis de Formentera.
- Código CPV: 92610000-0
- Fecha de publicación del anuncio de licitación: Boib nº 183, de 6 de diciembre de 2.011

4.- Tramitación: Urgente

5.- Procedimiento: Abierto, oferta económicamente más ventajosa, varios criterios para su adjudicación.

6.- Presupuesto de licitación: 21.600,00 € anuales IVA incluido

7.- Formalización del contrato:
- Fecha adjudicación: Resolución de Presidencia de día 19 de enero de 2012
- Fecha formalización del contrato: 30 de enero de 2012
- Adjudicatario: Serpro Sport S.L.U.
- Nacionalidad: Española
- Importe Adjudicación: 19.439,99 €/año IVA incluido.
- Duración: 2 años
- Ventajas de la oferta adjudicataria:
- Propuesta económica: 50 puntos de 50 posibles.
- Proyecto gestión: 15 puntos de 15 posibles.
- Mejoras ofrecidas: 13.5 puntos de 14 posibles.
- Oferta de la escuela: 9 puntos de 15 posibles.
- Mejora o reducción de precios: 4.8 puntos de 6 posibles

Formentera, 25 de enero de 2012

El Presidente,
Jaume Ferrer Ribas

— o —

Secció III - Administració de l'Estat

Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino

DIRECCIÓN GENERAL DE COSTAS

Num. 2101

No havent-se pogut notificar a MARÍA ISABEL RODRÍGUEZ FUENTES, amb domicili en PLAYA TALAMANCA, S/N, 07800, EIVISSA, la PROPOSTA DE RESOLUCIÓ del procediment sancionador amb expedient n. IB-01/01/11 es procedeix a transcriure íntegrament el text de l'acte, que es publica en aquest Butlletí Oficial perquè serveixi de notificació a l'interessat/a, conforme al previst en l'article 59.4 de la Llei 30/92, de Règim Jurídic de les Administracions Públiques i del Procediment Administratiu Comú. Significant-li que els interessats tenen dret a formular i aportar davant l'Instructor, en el termini de quinze (15) dies hàbils contats a partir de l'endemà al de la seva publicació, quantes al·legacions (per duplicat), documents o informacions estimin convenients i, si escau proposar prova.:

ASSUMPTE: PROPOSTA DE RESOLUCIÓ DE L'EXPEDIENT SANCIONADOR INCOAT CONTRA MARÍA ISABEL RODRÍGUEZ FUENTES PER OCUPACIÓN DE LA ZONA DE DOMINIO PÚBLICO MARÍTIMO-TERRESTRE CON 10 MESAS Y 40 SILLAS, SIN AUTORIZACIÓN, ENTRE LES FITES 371-373, EN UN TRAM DE COSTA DENOMINAT PLAYA DE TALAMANCA, DEL TERME MUNICIPAL DE EIVISSA, EIVISSA.

FETS:

Examinat l'expedient sancionador de referència relatiu als fets que se citen en 'l'assumpte', li vam comunicar que:

1º.- Amb data 30/03/2011 0:00:00, li va ser notificat el plec de càrrecs, en el qual s'exposaven els fets imputats, concedint-li un termini de deu (10) dies per a contestar-lo.
2º.- Amb data 11/04/2011 va presentar escrit d'al·legacions en el qual sol·licita deixar sense efecte la sanció i la multa proposades o subsidiàriament reduir la mateixa.

Manifesta que va sol·licitar autorització la qual va ser denegada per aquesta Demarcació i davant la qual es va interposar recurs d'alçada, estant encara pendent de resolució.

D'acord amb l'article 31.2 de la Llei 22/1988 de costes de 28 de juliol: 'Els usos que tinguin especials circumstàncies d'intensitat, perillositat o rendibilitat i els quals requereixin l'execució d'obres i instal·lacions solament podran emparar-se en l'existència dereserva, adscripció, autorització i concessió, amb subjecció al previst en aquesta Llei, en altres especials, si escau, i en les normes generals o específiques corresponents, sense que pugui invocar-se dret algun en virtut d'usucapió, qualsevol que sigui el temps transcorregut'.

Manifesta no estar d'acord amb el càlcul de sanció proposat, en concret 'amb el benefici teòric obtingut, sense que existeixi la més mínima justificació de la quantia'.

Segons l'article 179 del reglament que desenvolupa la citada Llei de costes: Sense perjudici de la sanció penal o administrativa que s'imposi, l'infractor estarà obligat a la restitució de les coses i reposició al seu estat anterior, amb la indemnització dels mals irreparables i perjudicis causats, en el termini que en cada cas es fixi en la resolució corresponent (article 95.1 de la Llei de Costes).

2. En tot cas la restitució comporta l'obligació de retornar a l'Administració la totalitat del benefici il·lícitament obtingut (…).

D'acord amb la retirada jurisprudència dels tribunals 'Si bé és cert que l'Administració no motiva la raó per la que calcula que l'empresa demandant obté en l'explotació del bar un benefici diari de 3000 ptes, per a cada conjunt de taules i cadires situada en la seva terrassa exterior, no és menys cert que l'Administració manca de majors elements de judici sobre els rendiments reals de l'explotació de les instal·lacions il·legals i que per això no li resta altra solució que fixar una quantitat capmàs o aproximada al que es considera que han de ser els rendiments reals que el bar obté durant un dia d'explotació de les referides taules.

Qui està en disposició de fixar l'import del benefici real ho és el propi empresari infractor i, per tant, el principi de facilitat en la pràctica de la prova obliga a qui discrepa tant del criteri administratiu i disposa de mitjans documentals per a desvirtuar l'apreciació de l'Administració que els present i amb això desvirtuï la citada valoració.

Ara, en el cas que ens ocupa, el recurrent pretén desacreditar el criteri de el 'tant alçada' (3.000 ptes x taula) mitjançant Mòduls del Ministeri d'Economia i Hisenda per a l'any 1988 per a restaurant de dos tenidors (Epígraf IAE 671.4) que fixa un rendiment diari per taula de 617 ptes. Doncs bé, els citats ' ' no són sinó altra expressió de 'tant alçada' i per tant és incorrecte l'argument de ratllar la falta de motivació a una estimació perquè es realitza capmàs, pretenent desvirtuar-la per altra valoració que es realitza de forma igualment estimativa. L'anterior evidència que el criteri estimatiu de l'administració solament pot desvirtuar-se per l'acreditació dels beneficis reals obtinguts.

Dada que sens dubte coneix el recurrent i que bé es cuida de no manifestar-los (…)*ST TSJ balears núm.238/2006), de 8 de març de 2006.

3º.- Per tot l'exposat, segons l'article 18 del RD 1398/1993 segons el qual 'conclosa, si escau, la prova, l'òrgan instructor de procediment formularà proposada de resolució en la qual es fixaran de forma motivada els fets, especificant-se la sanció que es proposa que s'imposi i as mesures provisionals que s'haguessin adoptat, si escau, per l'òrgan competent per a iniciar el procediment o per l'instructor del mateix; o bé es proposarà la declaració de no existència d'infracció o responsabilitat

FONAMENTS DE DRET:

Vesteixis la Llei de Costes de 28 de juliol de 1988, el Reglament General per al desenvolupament i execució d'aquesta Llei de 1 de desembre de 1989, la Llei de Règim Jurídic de les Administracions Públiques i del Procediment Administratiu Comú de 26 de novembre de 1992, i el Reglament del Procediment per a l'exercici de la potestat sancionadora de 4 d'agost de 1993 i altres disposicions que resulten d'aplicació, l'instructor que subscriu, d'acord amb el disposat en l'art. 194.10 del Reglament de Costes, formula la següent PROPOSTA DE RESOLUCIÓ:

a) Aquests fets constituïxen una infracció administrativa tipificada en el/els article/s 90.a) de la Llei de Costes.

b) D'acord amb els articles 183 a 189 del Reglament de Costes la sanció que se li imputa ascendiria a 600, euros.

D'acord amb el disposat en l'article 186 del Reglament de Costes, la imposició de la multa no exclourà l'obligació de lliurar a l'Administració la totalitat del benefici obtingut que en el present cas ascendeix a 17100,euros.

Per tant, la quantitat a ingressar en Tresor Públic ascendeix a 17700,euros Aquesta sanció s'abonarà de forma solidària al costat dels altres responsables per la comissió dels fets aquí jutjats (art. 177.2 del Reglament de Costes).

El que se li notifica, perquè en un termini de quinze (15) dies, a partir del següent a la recepció d'aquest escrit, pugui formular les al·legacions (per duplicat) que estimi oportunes en el seu defensa.

EL CAP DE LA DEMARCACÓ DE COSTES EN ILLES BALEARS, Celestí Alomar Mateu

---

PUBLI. PRO. SANC- 02/12EN EL B.O.I.B DEL TRÁMITE DE PROPUESTA DE RESOLUCIÓN DE LOS EXPEDIENTES SANCIONADORES QUE A CONTINUACIÓN SE DETALLAN:

No habiéndose podido notificar a MARÍA ISABEL RODRÍGUEZ FUENTES, con domicilio en PLAYA TALAMANCA, S/N, 07800, EIVISSA, la PROPUESTA DE RESOLUCIÓN del procedimiento sancionador con expediente n. IB-01/01/11 se procede a transcribir íntegramente el texto del acto, que se publica en este Boletín Oficial para que sirva de notificación al interesado/a, conforme a lo previsto en el artículo 59.4 de la Ley 30/92, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común. Significándole que los interesados tienen derecho a formular y aportar ante el Instructor, en el plazo de quince (15) días hábiles contados a partir del día siguiente al de su publicación, cuantas alegaciones (por duplicado), documentos o informaciones estimen convenientes y, en su caso proponer prueba:

ASUNTO: PROPUESTA DE RESOLUCIÓN DEL EXPEDIENTE SANCIONADOR INCOADO CONTRA MARÍA ISABEL RODRÍGUEZ FUENTES POR 'OCUPACIÓN DE LA ZONA DE DOMINIO PÚBLICO MARÍTIMO-TERRESTRE CON 10 MESAS Y 40 SILLAS, SIN AUTORIZACIÓN', ENTRE LOS HITOS 371-373, EN UN TRAMO DE COSTA DENOMINADO PLAYA DE TALAMANCA, DEL TÉRMINO MUNICIPAL DE EIVISSA, EIVISSA.

HECHOS:

Examinado el expediente sancionador de referencia relativo a los hechos que se citan en el 'asunto', le comunicamos que:

1º.- Con fecha 30/03/2011, le fue notificado el pliego de cargos, en el que se exponían los hechos imputados, concediéndole un plazo de diez (10) días para contestarlo.

2º.- Con fecha 11/04/2011 presentó escrito de alegaciones en el que solicita dejar sin efecto la sanción y la multa propuestas o subsidiariamente reducir la misma.

Manifiesta que solicitó autorización la cual fue denegada por esta Demarcación y ante la que se interpuso recurso de alzada, estando todavía pendiente de resolución.

De acuerdo con el artículo 31.2 de la Ley 22/1988 de costas de 28 de julio: 'Los usos que tengan especiales circunstancias de intensidad, peligrosidad o rentabilidad y los que requieran la ejecución de obras e instalaciones solo podrán ampararse en la existencia de resera, adscripción, autorización y concesión, con sujeción a lo previsto en esta Ley, en otras especiales, en su caso, y en las normas generales o específicas correspondientes, sin que pueda invocarse derecho alguno en virtud de usucapión, cualquiera que sea el tiempo transcurrido'.

Manifiesta no estar de acuerdo con el cálculo de sanción propuesto, en concreto 'con el beneficio teórico obtenido, sin que exista la más mínima justificación de la cuantía'.

Según el artículo 179 del reglamento que desarrolla la citada Ley de costas: Sin perjuicio de la sanción penal o administrativa que se imponga, el infractor estará obligado a la restitución de las cosas y reposición a su estado anterior, con la indemnización de daós irreparables y perjuicios causados, en el plazo que en cada caso se fije en la resolución correspondiente (artículo 95.1 de la Ley de Costas).

2. En todo caso la restitución comporta la obligación de devolver a la Administración la totalidad del beneficio ilícitamente obtenido (…).

De acuerdo con la retirada jurisprudencia de los tribunales 'Si bien es cierto que la Administración no motiva la razón por la que calcula que la empresa demandante obtiene en la explotación del bar un beneficio diario de 3000 ptas, para cada conjunto de mesas y sillas situada en su terraza exterior, no es menos cierto que la Administración caree de mayores elementos de juicio sobre los rendimientos reales de la explotación de las instalaciones ilegales y que por ello no le resta otra solución que fijar una cantidad a tanto alzado o aproximada a lo que se considera que deben ser los rendimientos reales que el bar obtiene durante un día de explotación de las referidas mesas.

Quién está en disposición de fijar el importe del beneficio real lo es el propio empresario infractor y, por tanto, el principio de facilidad en la práctica de la prueba obliga a quien discrepa tanto del criterio administrativo y dispone de medios documentales para desvirtuar la apreciación de la Administración a que los presente y con ello desvirtúe la citada valoración.

Ahora, en el caso que nos ocupa, el recurrente pretende desacreditar el criterio del 'tanto alzada' (3.000 ptas x mesa) mediante Módulos del Ministerio de Economía y Hacienda para el año 1988 para restaurante de dos tenedores (Epígrafe IAE 671.4) que fija un rendimiento diario por mesa de 617 ptas. Pues bien, los citados 'módulos' no son sino otra expresión de 'tanto alzada' y por tanto es incorrecto el argumento de tachar la falta de motivación a una estimación porque se realiza a tanto alzado, pretendiendo desvirtuarla por otra valoración que se realiza de forma igualmente estimativa. Lo anterior evidencia que el criterio estimativo de la administración solo puede desvirtuarse por la acreditación de los beneficios reales obtenidos.

Dato que sin duda conoce el recurrente y que bien se cuida de no manifestarlos (…)ST TSJ baleares núm.238/2006), de 8 de marzo de 2006.

3º.- Por todo lo expuesto, según el artículo 18 del RD 1398/1993 según el cual 'concluida, en su caso, la prueba, el órgano instructor de procedimiento formulará propuesta de resolución en la que se fijarán de forma motivada los hechos, especificándose la sanción que se propone que se imponga y as medidas provisionales que se hubieran adoptado, en su caso, por el órgano competente para iniciar el procedimiento o por el instructor del mismo; o bien se propondrá la declaración de no existencia de infracción o responsabilidad'.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

Vistas la Ley de Costas de 28 de julio de 1988, el Reglamento General para el desarrollo y ejecución de dicha Ley de 1 de diciembre de 1989, la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común de 26 de noviembre de 1992, y el Reglamento del Procedimiento para el ejercicio de la potestad sancionadora de 4 de agosto de 1993 y demás disposiciones que resultan de aplicación, el instructor que suscribe, de acuerdo con lo dispuesto en el art. 194.10 del Reglamento de Costas, formula la siguiente PROPUESTA DE RESOLUCIÓN:

a) Estos hechos constituyen una infracción administrativa tipificada en el/los artículo/s 90.a) de la Ley de Costas.

b) De acuerdo con los artículos 183 a 189 del Reglamento de Costas la sanción que se le imputa ascendería a 600, euros.

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 186 del Reglamento de Costas, la imposición de la multa no excluirá la obligación de entregar a la Administración la totalidad del beneficio obtenido que en el presente caso asciende a 17100, euros.

Por tanto, la cantidad a ingresar en Tesoro Público asciende a 17700, euros. Esta sanción se abonará de forma solidaria junto a los demás responsables por la comisión de los hechos aquí enjuiciados (art. 177.2 del Reglamento de Costas).

Lo que se le notifica, para que en un plazo de quince (15) días, a partir del siguiente a la recepción de este escrito, pueda formular las alegaciones (por duplicado) que estime oportunas en su defensa.

EL JEFE DE LA DEMARCACIÓN DE COSTAS EN ILLES BALEARS, Celestí Alomar Mateu

— o —

Ministerio de Política Territorial y Administración Pública

MUFACE

Num. 2060

NOTIFICACIÓ DE DUPLICITAT AMB EL RÈGIM GENERAL DE LA SEGURETAT SOCIAL I ACORD DE BAIXA A MUFACE

En data 10 de octubre 2011 s'ha creuat informació del col·lectiu de beneficiaris de MUFACE amb el de titulars d'alta a la Tresoreria General de la Seguretat Social, i s'ha detectat que les dades d'identificació d'algunes persones coincideixen amb les dels beneficiaris que estan detallats en l'annex adjunt, i que estan inclosos en el document d'afiliació a MUFACE dels mutualistes relacionats en l'esmenta't annex.

D'acord amb el que disposa l'article 15.2.c) del Reglament General del Mutualisme Administratiu, aprovat per Reial Decret 375/2003, de 28 de març, un dels requisits que han de reunir els familiars i assimilats del mutualista per obtenir la condició de beneficiari, amb la inclusió en el document d'afiliació del mutualista, és: 'No estar protegits per títol distint, a través de qualsevol dels Règims que integren el sistema espanyol de la Seguretat Social amb una extensió i contingut semblants als que estan establerts en el Règim General'.

Segons les dades que resulten de la comprovació amb la Tresoreria de la Seguretat Social, l'esmenta't requisit no es dóna en els beneficiaris indicats i s'ha de dictar acord de baixa a MUFACE, llevat que acreditin documentalment la no duplicitat.

Feta la notificació als mutualistes, l'adreça dels quals és a la Base de Dades de MUFACE, el Servei de Correus ha retornat les comunicacions adreçades als interessats. Per tant, és necessari notificar-los la comunicació, així com als mutualistes que estant en la mateixa situació, no se'ls ha pogut enviar la notificació ja que aquesta Mutualitat desconeix les seves adreces.

En conseqüència, i d'acord amb l'article 59 de la Llei 30/1992, se comunica als interessats a través d'aquesta publicació en el Butlletí Oficial de les Illes Balears que, si transcorregut el termini de deu dies a partir d'aquesta notificació, no acrediten documentalment la no duplicitat, els seus beneficiaris causaran baixa a Muface.

Contra aquest acord, que no exhaureix la via administrativa, es pot interposar recurs d'alçada davant del Ministre de Política Territorial i Administració Pública dins el termini d'un mes, comptador des de l'endemà de la data en què ha acabat el termini indicat.

Els mutualistes, els beneficiaris dels quals causin baixa a MUFACE s'han de dirigir al seu Servei Provincial per obtenir la nova targeta d'afiliació.

Palma, 30 de enero de 2012
El director provincial, Francisco Javier Genovés Ferriols

NOTIFICACIÓN DE DUPLICIDAD CON EL RÉGIMEN GENERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL Y ACUERDO DE BAJA EN MUFACE

Con fecha 10 de octubre de 2011 se ha realizado un cruce de información del colectivo de beneficiarios de MUFACE con el de afiliados al Régimen General de la Seguridad Social en situación de alta y que reciben la asistencia sanitaria, y se ha detectado que existen unas personas cuyos datos de identificación coinciden con los de los beneficiarios que figuran detallados en el anexo adjunto.

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 15.2.c) del Reglamento General del Mutualismo Administrativo, aprobado por Real Decreto 375/2003, de 28 de marzo, uno de los requisitos que deben poseer los familiares y asimilados del mutualista para obtener la condición de beneficiario, mediante su inclusión en el documento de afiliación del mutualista, es 'No estar protegidos, por título distinto, a través de cualquiera de los Regímenes que integran el sistema español de la Seguridad Social con una extensión y contenido análogos a los establecidos en el Régimen General'.

Dado que, según los datos derivados del indicado cruce, dicho requisito no se da en el/los beneficiario/s indicado/s, procede dictar acuerdo de baja en MUFACE, salvo que acrediten documentalmente la no duplicidad.

Practicada la notificación a los interesados en los domicilios que obran en la Base de Datos de MUFACE, el Servicio de Correos ha devuelto las comunicaciones. Por lo tanto, se hace preciso notificar al/los mismo/s dicha comunicación, así como a aquellos otros que estando en la misma situación, no ha sido posible enviarles la notificación por desconocer esta Mutualidad sus domicilios.

En consecuencia, y de acuerdo con el artículo 59 de la Ley 30/1992, se comunica a los interesados a través de esta publicación en el Boletín Oficial de la Comunidad Autónoma que, si transcurrido el plazo de diez días a partir de esta notificación, no acreditan documentalmente la no duplicidad, ante este Servicio Provincial, sus beneficiarios causarán baja en esta Mutualidad.

Contra este Acuerdo, que no pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse recurso de alzada ante el Ministro de Política Territorial y Administración Pública en el plazo de un mes, que se contará a partir de finalizado el plazo más arriba señalado.

Los interesados cuyos beneficiarios causen baja en MUFACE al amparo del presente Acuerdo deberán dirigirse a su Servicio Provincial correspondiente para la obtención de su nueva tarjeta de afiliación.

Palma, 30 de enero 2012
EL DIRECTOR PROVINCIAL, Francisco Javier Genovés Ferriols

ANEXO

MUTUALISTA:
FRANCISCO CARDONA ORVAY
BENEFICIARIO
CAIAN CARDONA CONDE
C. AGAPITO LLOBET, 6 2º 3ª
07800 EIVISSA

MUTUALISTA:
MARIA TERESA FARRIOLS GARAU
C. SA NOBLESA, 40
07313 SELVA

— o —

Secció IV - Administració Municipal

Ajuntament de Palma

Num. 1823

Regidoria de Recursos Humans i Govern Interior.

L'Ajuntament Ple en sessió ordinària de 26 de gener de 2012, acordà aprovar inicialment la Ordenança municipal d'ocupació de via pública; atès l'informe favorable emès pels Serveis jurídics d'aquest Ajuntament, l'acord d'aprovació de la Junta de Govern i la desestimació de les esmenes interposades pels grups municipals socialista i del PSM-IV-ExM.

Segons els tràmits establerts legalment s'acordà igualment sotmetre l'ordenança a exposició pública per un termini de 30 dies mitjançant la publicació d'edicte al BOIB, al Tauló d'Edictes Municipal i a la pàgina web de l'Ajuntament, als efectes de presentació d'al·legacions; donar audiència pel mateix termini a les associacions veïnals i de defensa dels consumidors i usuaris establertes en aquest terme municipal i inscrites en el registre municipal d'associacions veïnals, els fins de les quals guardin relació directa amb l'objecte de l'ordenança que s'aprova, d'acord amb l'article 102 de la Llei Autonòmica